

Klovainių Bendruomenei
Žalioji g. 19, Klovainių mstl., Pakruojo r.

2016-09-06
Reg. Nr.16/09/06-2

DĖL PAV ATASKAITOS PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ

Š.m. birželio 21 d. Klovainių bibliotekos patalpose suinteresuotai visuomenei susipažinti buvo pateikta ŽŪB „Šiaurės bulius“ Mėsinių galvijų (prieauglio) ūkio rekonstrukcijos ir eksploatacijos poveikio aplinkai vertinimo (toliau tekste- PAV) ataskaita. Taip pat susipažinti su minima PAV ataskaita buvo galima PAV dokumentų rengėjo buveinėje bei internetiniame puslapyje info@ekoverslas.lt.

Viešas PAV ataskaitos pristatymas vyko š.m. liepos 07 d. Klovainių Kultūros namuose Žalioji g. 19, Klovainių mstl. Pakruojo r.

Š.m. liepos 21 d. Jūs (arba Pareiškėjas) pateikėte tokio turinio pasiūlymus ir pastabas susipažinimui pateiktai ataskaitai:

1. PAV rengėjų rengėjų nustatytos tvarkos ir terminų:

1.1. PAV ataskaitos rengėjas UAB „Ekoverslas“ skelbimuose, kurie išplatinti Klovainių miestelyje, pateikė informaciją, kad 6 p. „Susipažinti su PAV ataskaitas per 10 d.d. nuo skelbimo dienos galima: UAB „Ekoverslas“, Partizanų g. 87A, Kaunas, www.ekoverslas.lt ir...“. Pastaba: Tinklapyje www.ekoverslas.lt nebuvo pateikti PAV ataskaitos priedai visuomenei susipažinti.

Atsakymas: PAV ataskaita su priedais Klovainių bibliotekos patalpose buvo palikta visuomenės susipažinimui. Visi suinteresuoti asmenys su PAV ataskaita ir jos priedais galėjo susipažinti UAB Ekoverslas buveinėje, Partizanų g. 87a, Kaunas. Taip pat PAV ataskaitos ištrauka buvo sklebiama dokumentų rengėjo tinklalapyje info@ekoverslas.lt.

Dokumentai visuomenei susipažinti buvo pateikiami LR AM 2005 m. liepos 15 d. Įsakymo Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ skyrių IV. Viešas supažindinimas su planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita. **Papunktį 22.** Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis). Taip pat Užsakovas ar PAV dokumentų rengėjas turi sudaryti sąlygas visuomenei su PAV ataskaita susipažinti jo buveinėje.

Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

1.2. Laiku nepateikta 2016 m. liepos 7d. Vykusio, PAV ataskaitos supažindinimo visuomenę susirinkimo protokolas visuomenei susipažinti.

Ataskaita: Viešas susirinkimas Visuomenės supažindinimas su PAV ataskaita vyko 2016-07-07 18:00. Susirinkimi protokolas pirmininko ir sekretoriaus buvo pasirašytas 2016-07-14, visuomenei susipažinimui buvo išsiųstas 2016-07-19.

LR aplinkos ministro 2015 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 patvirtinto "Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašas" reikalavimų. IV. Viešas supažindinimas su planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita. Papunktį. 27. Protokolas turi būti baigtas rašyti ir pirmininko bei sekretoriaus pasirašytas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas (nurodant pasirašymo datą) po viešo visuomenės supažindinimo. 28. Visuomenės susipažinimo su protokolu terminas – 3 darbo dienos nuo jo pasirašymo dienos. Pastabos dėl protokolo visuomenės supažindinimą vykdžiusiems organizatoriams, teikiamos raštu, nurodant teikėjo vardą, pavardę (organizacijos pavadinimą), adresą, teikimo datą. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2. PAV ataskaitos trūkumai ir pastabos.

2.1. „PAV ataskaitoje pateikiami mėsinių galvijų (prieauglio) ūkio rekonstrukcijos ir eksploatacijos techniniai parametrai yra preliminarūs ir gali būti koreguojami vėlesnėse projektavimo stadijose, nekeičiant esminių parametrų.“ Pastaba: Nėra įvardinti esminiai parametrai, kurių negalima bus keisti. Šie parametrai gali turėti įtakos gamtos, oro taršos ir triukšmo rodiklių apskaičiavimui, kurie gali turėti neigiamos įtakos gamtai, kelių tinklui ir miestelio gyventojų sveikatai, ir gyvenimo kokybei.

Ataskymas: PAV ataskaita yra rengiama pagal reglamentuotus teisės aktus ir juose nurodytą metodiką. Planuojama ūkinė veikla ir jos poveikis aplinkai įvertintas pagal auginamų galvijų skaičių. T.y. parametras, kuris nebus keičiamas patvirtinus PAV ataskaitą. Pav ataskaita rengiama LR AM 2005 m. gruodžio 23 įsakymas Nr. D1-636 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.2 „Planuojamos ūkinės veiklos vieta pasirinkta vadovaujantis nuosavybės teise“. Pastaba. Pateikta informacija Tekstiniam priede Nr. 1 neatitinka PAV ataskaitoje nurodytos informacijos. Žemės sklypai su statiniais nuosavybės teise nepriklauso Organizatoriui. Statiniai nuosavybės teise priklauso Rolandui Valskiui, Ričardui Pašakinskiui, o žemės sklypai Lietuvos Respublikai. Nepateiktos nuomos sutartys.

Ataskymas: Atsižvelgiant į pateiktą pastabą PAV ataskaitos informacija buvo pakoreguota.

2.3. Etapas II-naujų statybu, kitų pastatų remonto, tvenkinio, gręžinio įrengimas 2017 m. I-II ketvirtis“. Pastaba. PAV ataskaitoje pateikta neteisinga informacija, nes gręžinys jau įrengtas ir naudojamas. Tekstinio priedo Nr. 11, 6 grafiniame priede, numatytoje vietoje. (Priedas Nr. 4, žr. Pastabas Nr. 3 „ŽŪB „Šiaurės bulius“ ūkinės veiklos vykdymo vietoje patikrinimai bei turimos išvados“.

Atsakymas: Šiuo metu gręžinys yra įrengtas ir tvarkomi įregistravimo dokumentai su atsakingomis institucijomis. Kai gręžinys bus įregistruotas pagal teisės aktus, bus pradėtas eksploatuoti. Atsižvelgiant į pateiktą pastabą buvo pakoreguota PAV ataskaitoje pateikta informacija.

2.4. PŪV teritorija patenka į gretimybėje tekančių Daugyvenės ir Ramyvės apsaugos juostas.“ Pastaba. Pateikta nepilna informacija – Ramytės upelis patenka į PŪV

teritorijos sanitarinę zoną 300 m. Tokios informacijos nėra pateikta PAV ataskaitoje. Be to Ramytės upelis turi intaką, kuris yra nutolęs nuo PŪV Teritorijos apie 60 m. (Priedas Nr. 5). Neįvertinus šio intako yra klaidingai nustatomos vandens telkinių apsaugos zonos ir juostos, tai įtakoja sprendimus dėl ūkinės veiklos vykdymo vietos ir jos įtakos gamtos taršai.

Ataskymas: Rengiant PAV ataskaitą buvo atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Įvertinus mobilių ir stacionarių taršos šaltinių fizikinės, cheminės taršos ir kvapų vertes aplinkoje, nustatyta rekomenduojama sanitarinė apsaugos zona (toliau SAZ), sutampanti su sklypo ribomis, kurio plotas yra 4,6501 ha. Į rekomenduojamą SAZ gyvenamieji namai bei jų aplinka nepatenka. Pagal Nekilnojamo turto registro centrinio banko duomenų išrašą žemės sklypui netaikomos specialiosios žemės sąlygos, kurios ribotų planuojamą veiklą. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.5. PAV ataskaitos 4.1.3 lentelė „Numatomas vandens paėmimas ir vartojimas“ užpildyta netinkamai trūksta informacijos. Pastaba Nėra suprojektuota nuotekų šalinimo, nėra nurodyta vandenvietės numerio, nėra pridedamos schemos, kurioje būtų pažymėta vandenvietė iš kurios bus naudojamas vanduo. Jei vanduo bus atvežamas, turėtų būti nurodomas tiekėjas, kuris atveš vandenį. Kritulių vanduo, išvalytos nuotekos, surinktuvo numeris turi būti nurodytas schemoje, kurios Pav ataskaitoje pateiktos nėra.

Atsakymas: 4.1.3 lentelė yra pildoma apie numatomą vandens paėmimą ir vartojimą. Apie nuotekų tvarkymą pateikiama tekstinėje dalyje. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.6. Hidrografinį tinklą sudaro Mūšos bei Lielupės mažųjų intakų baseinų upės bei dirbtiniai vandens telkiniai: tvenkiniai ir kanalai, kurios priklauso Lielupės baseinui.[13]. Pastaba. Nurodytas neteisingas šaltinis „13.

Ataskymas: Buvo padaryta techninė spausdinimo klaida PAV ataskaitoje nurodant naudojamo šaltinio numerį. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

2.7.1 pav. Vandens telkinių apsaugos zonos ir juostos PŪV artimoje aplinkoje. (www.uefk.am.lt) Pastaba. Paveikslėlis pateiktas per mažu masteliu, todėl neteisingai nustatytos į PŪV teritoriją patenkančių vandens telkinių zonos ir juostos. (Priedas Nr.5).

Atsakymas: Rengiant PAV ataskaitą buvo atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Įvertinus mobilių ir stacionarių taršos šaltinių fizikinės, cheminės taršos ir kvapų vertes aplinkoje, nustatyta rekomenduojama sanitarinė apsaugos zona (toliau SAZ), sutampanti su sklypo ribomis, kurio plotas yra 4,6501 ha. Į rekomenduojamą SAZ zoną vandens telkinių zonos ir juostos nepatenka. Taip pat nekilnojamo turto registru centrinio duomenų banko išrašą specialiose sąlygose nėra nurodyta, kad žemės sklypui nustatytos žemės specialiosios sąlygos susijusios su vandenų zona. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.8. 4.2. „Aplinkos oras“. „PŪV palnuojama 10 neorganizuotų aplinkos oro taršos šaltinių. Detalesnė informacija pateikta Oro taršos vertinimo ataskaitoje tekstiniame priede Nr. 9“. Pastaba. Preliminarus oro taršos ir kvapų vertinimas atliktas taip, kad atitiktų ribines vertes. Priimtos nepagrįstos prielaidos taršos sumažinimui. Taršos šaltinių parametrai priimti tokie, kad gautųsi geras rezultatas. Tekstiniame priede Nr. 9 pateikiami tik 8(aštuoni) oro taršos šaltiniai: Nr. 601; Nr. 602; Nr. 603; Nr. 604; Nr. 605; Nr. 606; Nr. 607; Nr. 608, tačiau 9 lentelėje „neorganizuotų aplinkos oro taršos šaltinių fiziniai duomenys“ pateikta 10 oro taršos šaltinių. Kokie neorganizuoto oro taršos šaltiniai yra Nr/ 609 ir Nr. 610?

Atsakymas: Yra pateikiama tik nuomonė, kuri nėra pagrįsta matavimais ar skaičiavimais. Atliekant oro taršos vertinimą skaičiavimai buvo atlikti vadovaujantis teisės aktais. Aplinkos oro teršalų kiekis paskaičiuotas vadovaujantis EMEP/EEA emission inventory guidebook 2013 update July 2015, 3.B Manure management (toliau – Metodika) ir naudojant algoritmą AppendixB GB2009. Teršalų sklaidos skaičiavimai atlikti naudojant AERMOD View matematinį modelį (Lakes Environmental Software, Kanada). Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama. Taršos šaltiniai yra 8, o 9. lentelėje buvo padaryta techninė klaida ir įrašyta 10 taršos šaltinių. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

2.9. I.Bendrieji duomenys“. Pajėgumai: Eatapas I – 650 galvijų (390SG); Etapas II – iki 2000 galvijų (1199 SG). Pastaba 4.3.2. „Galimas (numatomas) poveikis apskaičiuojant Bendrojo azoto susidarymą sumažintas santykininių galvijų skaičius (atitinkamai – 389,75 SG, 1197,5 SG). Gali būti klaidingai apskaičiuojamas azoto kiekio patekimas į dirvą, kuris ribojamas nustatant ribinį 170 kg/ha.

Atsakymas: Detalus azoto kiekio patekimas į dirvą yra pateikiamas 10 PAV ataskaitos tekstiniame priede „SG ir mėšlo skleidimo skaičiavimų rezultatai“. Skaičiavimai buvo atlikti pagal vienu metu auginamų galvijų kiekį fermoje, bei jų amžių. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.10. Pagal dirvą patekusio azoto kiekio ir gyvulių tankio žemės ūkio valdoje numatyto tavrkos aprašo [X], laikoma, kad vieno sutartinio gyvulio per metus šskiriamame mėšle yra 100 kg bendrojo azoto“. Pastaba. Klaidingai nurodytas šaltinis. Nenurodytas tekstinis priedas ir apskritai tokio priedo, Nr. [X], apie mėšlidės sрутų kauptuvo dengimą šiaudų sluoksnių nėra pateikta. Tai ypatingai svarbi informacija, tiesiogiai liečianti miestelio gyventojų sveikatą. Tai įrodo faktą, kad PAV ataskaita yra parengta atmestina, neinformatyviai, tai apsunkina visuomenės susipažinimą su PAV ataskaita.

Ataskymas: Buvo padaryta techninė klaida ir ataskaitoje blogai nurodytas literatūros šaltinis [X]. Klaida ištaisyta. Naudojamos literatūros šaltinis [21]. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

2.11. Į Valstybės saugomų gamtos paveldo objektų sąrašą Pakruojo rajone įtraukti 3 geologiniai objektai: Bulotiškio, Kundročių akmenys ir Raudonpamūšio atodanga,

geomorfologinis objektas – Lapgirio zonas bei 5 botaniniai objektai – ažuolai. Pastaba. Nuslepama informacija apie „Storąjį Klovainių Ažuolą“, kuris yra įtrauktas į Valstybės saugomų gamtos objektų paveldo sąrašą pagal LR AM 2016 m. vasario 8 d. Įsakymą Nr. D1-88. Nėra įvertinta PŪV įtaka saugomam gamtos paveldui.

Atsakymas: Ataskaitoje yra nurodyta, kad Pakruojo rajone yra 5 botaniniai objektai – ažuolai. Į šį skaičių patenka ir Storasis Klovainių Ažuolas. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.12. Pagrindinis veiklos apribojimas taikomas pagal LR Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. Nutarimą Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“. XV. Pastatų, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai, su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų, sanitarinės apsaugos zonos 73 punktą, kur sanitarinė apsaugos zona nustatoma pastatams, kuriuose laikomi ūkiniai gyvūnai, su esančiais prie jų mėšlo ir srutų kaupimo įrenginiais arba be jų. Pastaba. Pateikta klaidinga informacija, pagal nurodyto dokumento 73 p. Yra „73 Hidrometrologijos stočių (pasaulinės, europinės ir respublikinės reikšmės) aikštelėms skiriamas 1 ha žemės sklypas. Hidrometeorologijos stoties apsaugos zona – 200 metrų pločio žemės juosta aplink aikštelės ribą.

Atsakymas: Visuomenė surašydama pastabą vadovaujasi sena įstatymo redakcija. Reikia vadovautis LRV 1992 m. gegužės mėn. 12 d. nutarimas Nr. 343/ „Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ aktuali redakcija. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.13. Mėsinių galvijų ūkio plėtra sudarytų, konkurencines galvijų mėsos kainos sąlygas, nedarydamas poveikio kitoms ekonominėms sritims. Pastaba. Padaryta išvada nepagrįsta, kadangi Organizatoriaus direktorius Visuomenės supažindinimo susirinkime informavo, kad produkcija bus eksportuojama ir tai neįtakos mėsos kainų Lietuvos rinkoje.

Atsakymas. Sukuriamos darbo vietos, mokami mokesčiai valstybei, padidėjusi tiekiamos produkcijos kiekiai sukuria naujas darbo vietas, apyvartą, pelną ir kitose įmonėse. Nekilnojamojo turto kainos nėra tiesiogiai sąlygojamos planuojamos ūkinės veiklos, nes reikšmingos taršos už teritorijos ribų nebus.

2.14. Tikėtina, kad PŪV gali turėti įtakos emigracijos masto stabilizavimui“. Pastaba. Pateikta absoliučiai nelogiška išvada, nes įdarbinti 10-15 darbuotojų emigracijos mastų ne tik kad nesustabdys, o ką jau kalbėti apie stabilizaciją.

Atsakymas: <<...vykdomos ūkinės veiklos metu poveikio socialiniai ir ekonominei aplinkai nebus, tačiau planuojama ūkinė veikla prisidės prie migracijos mažinimo, sukurdama darbo vietas..>>. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

2.15. PŪV sąlygojamo motyvuoto nekilnojamo turto kainos pokyčio netūrėtų būti, kadangi reikšmingos taršos už PŪV teritorijos ribų nebus. Pastaba. Padaryta išvada yra

nepagrįsta ir nelogiška, nesivadovaujama jokiais tyrimais ar Nekilnojamojo turto vertės nustatymo metodikomis ar pan. Mūsų manymu miestelio gyventojų nekilnojamojo turto vertė sumažės dvigubai. Kas norės gyventi miestelyje, kuriame yra potencialūs taršos šaltiniai...?

Atsakymas: Galimas nereikšmingas nekilnojamojo turto kainų sumažėjimas dėl psichologinio poveikio, nemalonios asociacijos su fermos veikla. Planuojama ūkinė veikla reikšmingo poveikio rajono demografijai neturės. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

2.16. PŪV numatomas teigiamas poveikis socialinei ekonominei aplinkai, todėl poveikį mažinančios priemonės netikslingos. Pastaba. PAV ataskaitoje nepateikiama nei vieno logiško ir pagrįsto teigiamo poveikio socialiniai ekonominiai aplinkai. Todėl prašome pateikti Poveikį aplinkai sumažinančias priemones. (Jūsų pateiktos priemonės yra neteisingos).

Atsakymas: Planuojamos ūkinės veiklos vertinimo metu buvo atlikti oro, triukšmo, kvapų vertinimai aplinkai ir žmonių sveikatai. Atlikus vertinimus neigiamas poveikis artimiausiai gyvenamajai aplinkai nenustatytas. Planuojama ūkinė veikla reikšmingo neigiamo poveikio gyvenimo sąlygoms nagrinėjamoje teritorijoje neturės. Motyvuotų visuomenės konfliktų neturėtų būti. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama

2.17. Remiantis žemės naudmenų plotų reikalingų mėšlui ir srutoms skleisti skaičiavimais, pagal Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkos apsaugos reikalavimų aprašo [5] nuostatus., reikalingas plotas įgyvendinus I etapo galvijų auginimo ribą sudarytų apie 150 ha, (užsakovas pateiktais duomenimis – 156 ha), II etapo – 462 ha (užsakovo pateiktais duomenimis – 393 ha). Pastaba. Pirmas skaičiavimas. Remiantis pateikta Konsultavimo tarybos Tręšimo organinėmis trąšomis planu, 2016 m. 3 tekstinio priedo 3 priedu, apskaičiuotas vidutinis tręšiamo tiršto mėšlo ir srutų kiekis į 1 ha yra apie 20 tonų. PAV ataskaitoje numatoma sukaupti 25 440 tonų per metus, todėl galime teigti, jeigu nebus išvežta parduota kitiems asmenims (nėra pridėta sutarčių su pirkėjais, tręšėjais), tokiu atveju, sukauptasm mėšlui skleisti reikėtų apie 636 ha ploto. Antras paskaičiavimas. Remiantis pateikta Konsultavimo tarnybos duomenimis, 3 tekstinio priedo 3 lentelė „Sutartinių gyvulių skaičiaus ir mėšlo skleidimo ploto nustatymas, 2016 m.“, kad mėšlo ir srutų skleidimo norma, veršeliai iki 1 m amžiaus – reikalingas žemės plotas 0,15 ha/ 1vnt. Galvijų priauglis nuo 1 iki 2 m amžiaus reikalingas žemės plotas 0,41 ha. Taip pat remiantis 8 tekstinio priedo 8 priede „Galvijų bandos struktūra ūkyje ir sąlyginio gyvulių skaičiavimas pagal mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašą [8] priedą“. Esančiais duomenimis atlikome paskaičiavimus. Antrame etape numatoma auginti veršelius iki 1 m – 450 vnt, šiam kiekiui reikalingas 67,5 ha (450x0,15). Numatoma auginti galvijų (priauglis) nuo 1 m iki 2m reikalingas 635,5 ha (1550x0,41). Pagal numatomą gyvulių kiekį, mėšlo ir srutų skleidimui reikalingas 703 ha plotas. Paskaičiavimų išvada. PAV ataskaitoje pateikta neteisingai apskaičiuota reikalingas plotas susikaupusio mėšlo ir srutų tręšimui, jei PAV Rengėjas

numato, jog mėšlas bus parduodamas, tokiu atveju turėtų pateikti preliminarias sutartis su pirkėjais, koku pagrindu buvo sumažintas reikalingas žemės plotas.

Atsakymas: PAV ataskaitoje pateikiamas preliminarus žemės plotas, reikalingas mėšlui skleisti. PŪV vykdytojas turi savo nuosavos žemės 107 ha, kuriame bus galima skleisti mėšlą. Taip pat bus nuomojamas trūkstamas žemės plotas, kuriame bus skleidžiamas mėšlas. Tikslus plotas reikiamas mėšlo skleidimui bus nustatytas atlikus dirvos bei mėšlo tyrimus ir pagal Tręšimo planą organinėmis medžiagomis bus nustatytas reikiamas žemės plotas. Planas bus parengtas vadojaunatis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2005 m. liepos 14 d įsakymas Nr. D1-367/3D-342 „Dėl Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo“, Žin., 2005, Nr. 92-3434, su vėlesniais pakeitimais. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

Taip pat PAV ataskaitoje nenurodyta koku atstumu aplink Klovainių miestelį nebus laistomos srutos ir kratomas mėšlas. Nurodyti išipareigojimą, koku atstumu aplink Klovainių miestelį nebus laistomos srutos ir kratomas mėšlas.

Atsakymas: Pagal įstatymą nėra apribojimų, koku atstumu galima tręšti laukus nuo gyvenvietės. Tręšimas bus vykdomas pagal teisės akte nurodytas sąlygas skyriuje pagal LR AM 2005-07-14 įsakymą Nr. D1-367/3D-342 „Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo patvirtinimas“. Skyrių IV. Mėšlo ir srutų naudojimas laukams tręšti. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.18. Šiuo metu į reglamentuojamą 300 m sanitarinę apsaugos zonos teritoriją patenka – 3 gyvenamųjų namų sklypų dalys, kapinių dalis, žemės ūkio naudmenų žemė ir dalis Ramytės upelio. Pastaba. 11 Tekstinio priedo 4.4. p. „Ūkinės veiklos vietos (žemės sklypo) įvertinimas“, Pateiktuose 2 pav. ir 3 pav. Neteisingai nurodyti atstumai nuo gyventojų sklypų iki PŪV teritorijos ribos. Turi būti nurodyti atstumai nuo PŪV teritorijos ribos, o ne nuo atsitiktinai pasirinkto taršos šaltinio objekto. Taip nurodytais atstumais siekiama išvengti sanitarinės zonos 300 m reikalavimų. PAV ataskaitoje nurodyta, jog SAZ zoną patenka 3 gyventojų gyvenamoji teritorija, tačiau adresai nenurodomi.

Atsakymas: Gyventojų minima 300 m normatyvinė SAZ nėra nei nustatyta, nei įteisinta, todėl netaikytina. Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo metu teisės aktų nustatyta tvarka buvo atlikti aplinkos teršalų sklaidos skaičiavimai, jų pagrindu nustatyta sanitarinės apsaugos zona, kuri sutampa su įmonės sklypo (4,6501 ha) ribomis. Į nustatytą SAZ gyvenamosios teritorijos bei kiti visuomeniniu požiūriu svarbūs objektai nepatenka.

Sanitarinės apsaugos zonos (toliau SAZ) dydis, įvertinus įmonės poveikį pagal veiklos apimtį, technologiją, darbo pobūdį, foninę taršą, geografinę padėtį ir t.t., nustatomas atliekant poveikio visuomenės sveikatai vertinimą. PVSV ataskaitoje įvertinus, jog veiklos galimos įtakos zona (įvertinus mobilių ir stacionarių taršos šaltinių fizikinės, cheminės taršos ir kvapų vertes aplinkoje) apsiriboja įmonės sklypo ribomis (4,6501 ha) ir už jų neišsina, rekomenduojama SAZ sutampanti su nagrinėjamos teritorijos ribomis. Į rekomenduojamą SAZ gyvenamieji pastatai ir jų teritorijos nepatenka. Atstumas nuo sklypo ribų iki artimiausių gyvenamųjų pastatų ar jų teritorijų nėra reglamentuojamas teisės aktais, todėl papildomai

pateikti ataskaitoje šiuos atstumus nėra tikslinga. SAZ ribos aktualiais teisės aktais nustatyta tvarka nustatomos ne skaičiuojant atstumus nuo taršos šaltinių ar sklypo ribų, o įvertinus visumą aplinkos veiksnių, tame tarpe ir prognozuojamą aplinkos oro kokybę, triukšmo lygį bei kvapų koncentraciją, vadovaujantis LR higienos normomis bei kitais aktualiais teisės aktais. LR SAM 2004 m rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 (Žin., 2004, Nr. 134-4878; TAR, 2016-04-298, i.k. 10732) patvirtintų Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių II skyriaus „SAZ ribų nustatymo tikslai ir būdai“ 6.1. p. <...> Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, kaip poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis, atliekamas vadovaujantis LR planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymu, Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatais, patvirtintais LR aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. D1-636 „Dėl Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“. HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (Žin., 2011, Nr. 75-3638) HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

2.19. 8 tekstinio priedo 8 priede „Galvijų bandos struktūra ūkyje ir sąlyginio gyvulių skaičiavimas pagal mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašą [8] priedą“ nurodyta, kad galvijų struktūra bandoje sudarys veršeliai iki 1m – 22,5 proc., o galvijai (prieauglis) nuo 1 m iki 2 m sudarys 77,5 proc. Pastaba. Auginamų galvijų struktūra paskaičiuota nuo galvijų kiekio skaičiaus, o ne nuo SG. Kadangi PAV ataskaita paruošta atsižvelgiant į sąlyginių galvijų skaičių, todėl prašome struktūrą procentais skaičiuoti nuo sąlyginių galvijų skaičiaus. Tai reiškia, kad jau paskaičiuotam veršelių iki 1 m sąlyginiam kiekiui 112,5 SG, galvijų prieauglis nuo 1 m iki 2 m 1085 SG atitinkamai struktūra sudarytų taip veršeliai iki 1 m 9 proc., o galvijų nuo 1 m iki 2 m būtų 91 proc. Šie paskaičiavimai turėtų būti pakeisti, siekiant išvengti manipuliacijos dėl auginamų galvijų skaičiaus.

***Atsakymas.** Planuojamos ūkinės veiklos vykdytojas, pardavinės auginamus gyvulius atsižvelgdamas į rinkos poreikius, klientų užsakymus. Todėl auginamų galvijų struktūra dažnai keisis. PAV procese vertintas optimalus SG pagal amžiaus grupes. Tai įvertinus dokumentų rengėjas skaito, kad yra tiksliau vertinti planuojamos ūkinės veiklos poveikį aplinkai nuo galvijų skaičiaus. Procentais pateikiamos reikšmės, kad PAV proceso dalyviams būtų aiškiau suprantama pateikiama informacija.*

2.20. 11 tekstinis priedas „PVSV ataskaita“ 5.3.1. p. „Planuojamų įrengti stacionarių triukšmo skleidžiami triukšmo emisijos duomenys“. Numatoma 100 sunkiųjų autotransporto priemonių per metus atvykstančių ir išvykstančių dienos metu ir vakaro metu, sunkiosios transporto priemonės skleidžiamas triukšmas 84 dB. Pastaba. Kadangi Organizatorius planuoja išvežti 25440 t mėšlo, jam apytiksliai reikalinga atlikti apie 1300 reisų traktoriais pilnais pakrautais mėšlo, kurie vyks Klovainių miestelio gatvėmis, dar reikėtų pridėti ir atvežamų ir išvežamų galvijų reisu. Akivaizdu, kad nurodytas 100 sunkiųjų transporto priemonių per metus yra absoliučiai per mažas skaičius, o nurodytas skaičius „paimtas iš lubų“ ir nepagrįstas jokiais skaičiavimais. (Nėra apskaičiuotas kiek kuro bus sunaudota gyvulių šėrimui, aplinkos tvarkymui, pašarų paruošimui gyvulių pervežimui) Tokiu atveju reikalinga perskaičiuoti ir triukšmo bei

oro taršos šaltinių skleidžiamą taršą. Kadangi bus tikrai didelis sunkiasvorių transporto priemonių srautas, būtina įvertinti įtaką keliams. Šio vertinimo nėra atlikta jokioje ataskaitoje. PAV ataskaitoje nėra įvardinta ir nėra įvertinta į aplinką sunkiasvorių mašinų išmetamų teršalų (sunkiųjų metalų) kiekiai ir jų poveikis gamtai ir gyventojų sveikatai, o numatomas sunaudoto kuro kiekis 10 t yra neadekvačiai mažas nurodytiems susikaupusio mėšlo kiekio išvežimui.

Atsakymas: *Atliktas oro taršos ir triukšmo sklaidos perskaičiavimas, įvertinus didesnę autotransporto srautą. Planuojamos ūkinės veiklos metu transporto srautas per metus bus 1300 vnt. Sunaudojamo kuro kiekis – 200 t/metus. Skaičiavimai atlikti vadovaujantis teisės aktais. LR SAM 2004 m rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 (Žin., 2004, Nr. 134-4878; TAR, 2016-04-298, i.k. 10732) patvirtintų Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių II skyriaus „SAZ ribų nustatymo tikslai ir būdai“ 6.1. p. <...> Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, kaip poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis. HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (Žin., 2011, Nr.75-3638) HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.*

3. ŽŪB „Šiaurės Bulius“ ūkinės veiklos vykdymo vietoje patikrinimai bei turimos išvados.

Ataskymas: *PAV ataskaitą yra rengiama planuojamos ūkinės veiklos įvertinimui. Vykdoma veikla PAV ataskaitoje nevertinama. Tai atlieka tam tikros institucijos atsakingos už veiklos kontrolę. Atlikus ir suderinus PAV ataskaitą, bus rekonstruojama esama ferma, siekiant užtikrinti, kad veikla atitiktų nustatytus teisės aktus. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.*

4. Gyventojų patenkančių į SAZ zoną 300 m pareiškimai, dėl nepritarimo plėsti ūkinę veiklą.

4.1. Ona Pocienė Pareiškimas dėl ŽŪB „Šiaurės bulius“ ūkinės veiklos plėtos.

Atsakymas pateikiamas Įvertinimo 4 priede.

4.2. Alma Dumbrytė už Marijoną Dumbrytę:

Atsakymas pateikiamas Įvertinimo 5 priede.

4.3. Tatjana Gaurilavičienė Pareiškimas dėl ŽŪB „Šiaurės bulius“ ūkinės veiklos plėtos.

Atsakymas pateikiamas Įvertinimo 6 priede.

4.4. Janina Ramulionienė Pareiškimas dėl ŽŪB „Šiaurės bulius“ Ūkinės veiklos plėtos;

Atsakymas pateikiamas Įvertinimo 7 priede.

4.5. Jonas Urmonas Pareiškimas dėl ŽŪB „Šiaurės bulius“ planuojamų auginti didelio galvijų skaičiaus.

Atsakymas pateikiamas Įvertinimo 8 priede.

4.6. Lietuvos žaliųjų judėjimas Lietuvos žemės draugai. Dėl ŽŪB „Šiaurės bulius“ mėšinių galvijų (Prieauglio) ūkio rekonstrukcijos ir eksploatacijos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos.

Atsakymas pateikiamas Įvertinimo 9 priede.

5. Gyventojų apklausos rezultatai. (Surinkta 330 NEPRITARIMŲ).

Ataskymas: Planuojamos ūkinės veiklos metu gyventojų apklausų vertinimo nereglamentuoja joks įsakymas ar kiti teisės aktai. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6. Apibendrintos pastabos PAV ataskaitai:

6.1. Atlikti PŪV įtaką Ramytės ir Ramytės intako užterštumui.

Ataskymas: Planuojamos veiklos įtaka Ramytei ir Ramytės intakui įtakos neturės. Nuo Planuojamos ūkinės veiklos iki Ramytės upelio yra – 230 metrų, iki intako 66 metrai. Į rekomenduojamą planuojamos ūkinės veiklos SAZ, kuri yra nustatyta su teritorijos ribomis, nei vienas objektas nepatenka. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6.2. Pateikti pagrįstus paskaičiavimus, kaip PŪV įtakos giluminiams vandenims ir vandenvietės gręžiniui. Paskaičiavimai turi būti atlikti pagal nustatytą tvarką objektams, kuri patenka į vandenvietės SAZ juostas.

Atsakymas: Planuojama ūkinė veikla į vandenvietės SAZ zonas nepatenka. Pagal NTJR 9. Punkto specialiosios sąlygos sklypas patenka: Linkuvos g. 48 – pagal 9. Punktą specialiosios žemės ir miško naudojamos sąlygos: II. Kelių saugos zona. Linkuvos g. 50 – pagal 9 punktą specialiosios žemės ir miško sąlygos: VI. Elektros linijų apsaugos zonos. Linkuvos g. 56 – pagal 9 punktą specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos: II. Kelių saugos zonos. Linkuvos g. 58 – pagal 9 punktą specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos: II. Kelių saugos zonos Linkuvos g. 54 – pagal 9 punktą specialiosios žemės ir miško naudojimo sąlygos: XLIX. Vandentiekio, lietaus ir fekalinio kanalizacijos tinklų ir įrenginių apsaugos zonos. Šios sąlygos planuojamai ūkinei veiklai apribojimų nėra. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6.3. Perskaičiuoti sunkiasvorių transporto priemonių srautą ir pateikti skaičiavimus dėl gamtos taršos iš mobilių šaltinių.

Atsakymas: Atliktas oro taršos ir triukšmo sklaidos perskaičiavimas, įvertinus didesnę autotransporto srautą. Planuojamos ūkinės veiklos metu transporto srautas per metus bus 1300 vnt. Sunaudojamo kuro kiekis – 200 t/metus. Skaičiavimai atlikti vadovaujantis teisės aktais. LR SAM 2004 m rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. V-586 (Žin., 2004, Nr. 134-4878; TAR, 2016-04-298, i.k. 10732) patvirtintų Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių II skyriaus „SAZ ribų nustatymo tikslai ir būdai“ 6.1. p. <...> Poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, kaip poveikio aplinkai vertinimo proceso dalis. HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“

(Žin., 2011, Nr.75-3638) HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

6.4. Įvertinti sunkiasvorių transporto priemonių srauto poveikį kelio dangai.

Atsakymas: Nėra galimybės įvertinti sunkiasvorių transporto priemonių poveikio, nes nenurodyta, kuriai kelio dangai ir kurių transporto priemonių poveikį norima įvertinti. Pastaba įvertinta ir atsakyta.

6.5. Įvertinti poveikį gamtos paveldo objektams.

Ataskymas: Poveikis gamtos paveldo objektams yra išnagrinėtas PAV ataskaitoje. 4.5. Biologinė įvairovė. 4.5.1. Informacija apie vietovę. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6.6. Teisingai nustatyti SAZ zonas bei pateikti ir pateikti sąrašą adresų, kurių namų valdos patenka į šią zoną.

Atsakymas: PVSV ataskaitoje įvertinus, jog veiklos galimos įtakos zona (įvertinus mobilių ir stacionarių taršos šaltinių fizikinės, cheminės taršos ir kvapų vertes aplinkoje) apsiriboja įmonės sklypo ribomis (4,6501 ha) ir už jų neišeiina, nustatyta rekomenduojama SAZ sutampanti su nagrinėjamos teritorijos ribomis. Į rekomenduojamą SAZ gyvenamieji pastatai ir jų teritorijos nepatenka. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6.7. Prie PAV ataskaitos pridėti naujo grėžinio, kuris yra PŪV teritorijoje, nuosavybės dokumentus.

Atsakymas: Šiuo metu grėžinys yra įrengtas ir tvarkomi įregistravimo dokumentai su atsakingomis institucijomis. Kai grėžinys bus įregistruotas pagal teisės aktus, bus pradėtas eksploatuoti. Atsižvelgiant į pateiktą pastabą buvo pakoreguota PAV ataskaitoje pateikta informacija.

6.8. Apskaičiuoti kiek bus iš viso sukaupiama nuotekų kauptuve ir kiek tame skaičiuje sudarys būtinės nuotekos.

Atsakymas: Kauptuve buitinių nuotekų kaupti nenumatoma. Todėl paskaičiuoti jų kaupiamo kiekio nėra galimybės.

6.9. Įvardinti du neišvardintus neorganizuotus aplinkos oro taršos šaltinius.

Atsakymas: Taršos šaltiniai yra 8, o 9. lentelėje buvo padaryta techninė klaida ir įrašyta 10 taršos šaltinių. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

6.10. Pateikti PAV ataskaitoje nurodytus, tačiau nepateiktus priedus.

Atsakymas: PAV ataskaita su priedais Klovainių bibliotekos patalpose buvo palikta visuomenės susipažinimui. Visi suinteresuoti asmenys su PAV ataskaita ir jos priedais galėjo susipažinti UAB Ekoverslas buveinėje, Partizanų g. 87a, Kaunas. Taip pat PAV ataskaitos ištrauka buvo skelbiama dokumentų rengėjo tinklalapyje info@ekoverslas.lt.

Dokumentai visuomenei susipažinti buvo pateikiami LR AM 2005 m. liepos 15 d. Įsakymo Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ skyrių IV. Viešas supažindinimas su planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita. **Papunktį 22.** Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis). Taip pat Užsakovas ar PAV dokumentų rengėjas turi sudaryti sąlygas visuomenei su PAV ataskaita susipažinti jo buveinėje. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6.11. Pateikti logiškas teigiamo poveikio socialinei ekonominei aplinkai išvadas.

Atsakymas: <<...vykdomos ūkinės veiklos metu poveikio socialiniai ir ekonominei aplinkai nebus, tačiau planuojama ūkinė veikla prisidės prie migracijos mažinimo, sukurdama darbo vietas..>>. Į pastabą atsižvelgta, pastaba įvertinta.

6.12. Visus paskaičiavimus PAV ataskaitoje pateikti smulkiai, paprastai, suprantamai ir su paaiškinimais, kad ataskaitą galėtų skaityti ir analizuoti paprastas miestelio gyventojas. PAV ataskaitoje nurodyti skaičiuojamų rodiklių normatyvus ir ribines vertes.

Atsakymas: PAV ataskaita yra parengta pagal metodinius nurodymus, kaip to reikalauja įstatymas. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, vertiname, kad Jūsų pastaba nepagrįsta ir ji yra nevertinama.

6.13. Perskaičiuoti kaupiamo mėšlo kiekius bei numatomo sunaudoti dyzelio kiekį. Ir pateikti tik pagrįstus skaičiavimus.

Atsakymas: Atskirai nei nurodyta 8 priedą Galvijų bandos struktūra ūkyje ir sąlyginių gyvulių skaičiavimas, bei 10 priedą SG ir mėšlo skleidimo rezultatai mėšlo kaupiamas nebus. Taip pat yra perskaičiuotas reikiamas transporto kiekis per metus (t.y. 1300 vnt automobilių), bei sunaudojamas kuro kiekis per metus (t.y. 200 tonų kuro). Į pastabą ataskyta.

6.14. Perskaičiuoti žemės plotus reikalingus mėšlo ir srutų skleidimui.

Atsakymas: Kaupiamo mėšlo kiekis yra apskaičiuotas pagal 8 priedą Galvijų bandos struktūra ūkyje ir sąlyginių gyvulių skaičiavimas, bei 10 priedą SG ir mėšlo skleidimo rezultatai. Veiklos vykdytojas mėšlo skleidimui turi nuosavos žemės 107 ha. Papildomai reikiamas žemės plotas mėšlo skleidimui bus nuomojamas. PAV ataskaitoje yra nurodytas preliminarus reikiamas žemės plotas mėšlo skleidimui. Tikslus plotas reikiamas mėšlo skleidimui bus nustatytas atlikus dirvos bei mėšlo tyrimus ir pagal rengiant Tręšimo planą organinėmis medžiagomis bus nustatytas reikiamas žemės plotas. Planas bus parengtas vadojaunatis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2005 m. liepos 14 d įsakymas Nr. D1-367/3D-342 „Dėl Mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų aprašo patvirtinimo“, Žin., 2005, Nr. 92-3434, su vėlesniais pakeitimais.

6.15. Prie PAV ataskaitos pridėti žemės plotų nuomos sutartis, kuriose jau šiuo metu yra skleidžiamas mėšlas ir srutos.

Vykdoma veikla PAV ataskaitoje nėra nagrinėjama. Planuojamos ūkinės veiklos metu pradėjus rengti Tręšimo planą organinėmis trąšomis, bus pateiktos sutartys dėl nuomojamų žemės plotų mėšlui ir srutom skleisti.

6.16. Peržiūrėti ir patikslinti vyraujančius vėjus, kadangi PAV ataskaitoje nurodyta klaidingai.

Atsakymas: Pastaba nesuprantama, kadangi PAV ataskaitoje informacija apie vyraujančius vėjus nepateikiama. PAV ataskaitos priede NR. 9 Oro sklaidos ataskaita. Meteorologijos duomenys pateikti teisingi.

6.17. Pateikti alternatyvaus mėšlo ir srutų tvarkymo šaltinius, pavyzdžiui, biojėgainių, (nurodant statybų datą, metus, vietą), oro taršos filtrų įrengimą ir pan.

Atsakymas: Šiuo metu PŪV vykdytojas susidariusį mėšlą planuoja tavrkyti skleidžiant jį ant dirvos. Alternatyvos bus numatomas į mokslo ir technologijų pažangą šioje srityje.

Aplinkosaugos vyriausioji specialistė

Eglė Laukaitytė